

Ik heb met belangstelling het NBA consultatiedocument en de discussie daarover gelezen. Ik zou twee stukken willen inbrengen die misschien waarde toevoegen aan de discussie:

1. risk management staat niet op zichzelf en kan niet los gezien worden van de systemen waar ze een bijdrage aan levert (management controle en interne controle). Een losse verklaring over de effectiviteit kan m.i. dus niet slagen tenzij die relatie wordt gelegd. Zie het artikel van Kaplan & Mikes (bijgevoegd). Kernachtig vatten zij RM samen als de 'Revealing Hand' : The Revealing Hand of risk management must be forceful and intrusive to allow individuals to activate “System 2” careful thinking about risk. It requires intrusive, interactive, and inquisitive processes to accomplish the following: (1) challenge existing assumptions about the world, internal and external to the organization; (2) communicate risk information, aided by tools such as risk maps, stress tests, and scenarios; (3) and draw attention to and help close gaps in the control of risks that other control functions (such as internal audit and other boundary controls) leave unaddressed, thereby complementing—though **without displacing**—existing management control practices.
2. informatie in jaarrekeningen over ERM loopt het gevaar een 'moetje' te worden. Informatie over het functioneren zoals Abraham c.s. uitleggen kan daar verandering in brengen, maar dat moet dan wel opgenomen worden in de voorschriften of in de beoordelingskaders (zie tweede bijlage met het artikel)

Veel wijsheid bij de definitieve vormgeving,

Louis Spoor

Bijlage 1: Improving the relevance of risk factor disclosure in corporate annual reports

Bijlage 2: Risk Management—the Revealing Hand