



Terugkoppeling deelsessie

Regelverbetering

Deelnemers: 54 Beoordeling: 7,1

Koninklijke Nederlandse
Beroepsorganisatie
van Accountants



‘Prima onderwerp.

Uitdaging om echt inhoudelijke zaken eruit te halen.’

‘Goed geleid, leuk om in subgroepjes collega-accountants te spreken.’

NBA-verenigingsconferentie
10 juni 2024 | Kamerik

Inleiding

Zowel uit het NBA-cultuuronderzoek als uit het recent gehouden ledenonderzoek en de rondetafels van vorig jaar 'Visie op kleinere mkb-praktijken' blijkt dat veel leden nogal wat regelgeving als onnodig belastend ervaren. Ook de faculties Opstellen, Samenstellen en Verantwoorden en Audit & Assurance vroegen aandacht voor het onderwerp. Het NBA-bestuur heeft voor 2024 het thema 'Regelverbetering' toegevoegd aan de strategische programma's.

'Ook last van regeldruk? Help mee!' Met deze oproep zijn alle NBA-leden begin 2024 uitgenodigd om mee te doen aan een enquête over dit onderwerp. De uitkomsten hiervan vormen bruikbare input voor zowel het programma Regelverbetering in het algemeen als voor de deelsessie die werd gehouden tijdens de NBA-verenigingsconferentie op 10 juni 2024.

Uitkomsten

Insteek voor deze deelsessie betrof het samen scherp krijgen welke regelgeving met prioriteit moet worden verbeterd - of beter toegelicht - omdat ze als onnodig belastend wordt ervaren. De ledenenquête leverde ruim vierhonderd voorbeelden en verbeteruggesties op van dergelijke regelgeving. Dit betreft regelgeving afkomstig van de NBA, de overheid, de eigen kantoororganisatie of van de Raad voor de Jaarverslaggeving. Kortom keuze genoeg. Maar welke moet prioriteit krijgen? In de enquête over regeldruk werd overigens PE het vaakst door leden genoemd, direct gevolgd door Wwft. Over het onderwerp 'Evaluatie permanente educatie' ging een aparte deelsessie, dus PE bleef binnen deze sessie Regelverbetering buiten beschouwing.

Getoetst is of deelnemers de uitkomsten van de enquête herkennen en welke prioritering zij zouden geven aan de onderwerpen die daarin het meest zijn genoemd. Dat betrof de onderwerpen:

- Wwft
- NV COS (assurance)
- BW/BW2T9/RJ(k)
- Standaard 4410
- CSR
- Kwaliteitstoetsing
- NVKS
- Subsidieverklaringen
- WNT-verklaringen

Op basis hiervan zijn de nodige opmerkingen en observaties met elkaar besproken en verzameld. Er zijn vier punten die er duidelijk uitspringen:

1. **Wwft**

Zowel in de ledenenquête als binnen deze deelsessie eindigt Wwft (Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme) bovenaan de lijst. Zo ziet men bijvoorbeeld doublures qua instanties die nu informatie uitvragen (bank, notaris, fiscalist, accountant), wat de vraag oproept hoe dit efficiënter en doelmatiger kan.

2. **Toetsing**

Kwaliteitstoetsing hoort eveneens in de enquête bij de meest genoemde onderwerpen en leeft ook bij de deelnemers aan de sessie duidelijk als onderdeel van regeldruk. Het gaat hierbij niet zozeer over de regelgeving rondom toetsingen maar over hoe toetsers in bepaalde gevallen een afwijkende uitleg geven van (*principle-based*) regelgeving en die uitleg als de enige juiste beschouwen. Dit leidt tot onzekerheid bij de getoetste

accountants/kantoren en doet onvoldoende recht aan het uitgangspunt van collegiaal toetsen waarbij het discussiëren met en leren van anderen (in dit geval de toetser) voorop staat.

3. **Proportionaliteit**

Op meerdere vlakken is proportionaliteit een terugkerend aspect, zoals bij de toepassing van de standaarden (NV COS) in relatie tot kleinere kantoren (NVKS), maar ook bij een onderwerp als subsidieverklaringen: het contrast tussen wel of geen verplichte subsidieverklaring is in de huidige situatie wel erg groot en kan leiden tot opzettelijk lagere subsidieaanvragen. Van diverse kanten wordt ervoor gepleit het grensbedrag te verhogen (zie ook de toelichting over reeds genomen acties bij de publicatie hierover op accountant.nl).

4. **Handreikingen**

Een veel gehoord signaal betreft de omvang en leesbaarheid van Handreikingen. Ook de frequentie speelt mee. Zo wordt de vraag gesteld of een handreiking wel altijd nodig is, en of het soms niet logischer zou zijn om de desbetreffende standaard aan te passen.

Hoe verder?

Tijdens de deelsessie en eerder al via de enquête en andere bijeenkomsten is veel input opgehaald en dat vraagt om een vervolg. De volgende stap is het op overzichtelijke wijze ordenen en delen van alle ontvangen signalen en aanbevelingen. Daarop vooruitlopend zijn inmiddels twee concrete casussen gepubliceerd via accountant.nl/vaktechniek om met leden en belangstellenden daarover te discussiëren. De belangrijkste vervolgactie draait om keuzes maken. Waarop richten we, vanuit de NBA, als eerste onze energie om regelverbetering te realiseren. Welke onderwerpen en welke wegen zijn daarvoor het meest kansrijk? Op deze vragen komen we de komende tijd met regelmaat terug in het kader van het programma Regelverbetering.

Met dank aan:

Een bijzonder woord van dank voor Dirk ter Harmsel, bestuurslid van de Faculty Opstellen, Samenstellen en Verantwoorden (voorzitter) en Gregor Kruijssen, lid van het College voor Beroepsreglementering (CB) en Subcommissie Assurance (SCA), die samen met NBA-medewerkers Melissa Klaver en Annette Houwaart (afdeling Beroep en Maatschappij) de begeleiding van deze sessie hebben verzorgd.

Heb je vragen, wil je meer weten over het programma Regelverbetering van de NBA, neem dan contact op met Lucas Geusebroek; l.geusebroek@nba.nl of 06 55 4143 19.