

Consultatie dialoogpaper 'Verklaring Omtrent Risicobeheersing (VOR). De impact van de VOR vanuit het externe accountantsperspectief'

Reactie van mr. drs. A.P.M. Vissers RA

De Verklaring omtrent risicobeheersing is een exponent van de incompetentie van de monitoring commissie corporate governance code en de schragende partijen. Dat er op wordt gegaan is onbegrijpelijk zeker nadat de monitoring commissie zelf niet achter de code staat en de verantwoordelijkheid voor de ondeugdelijkheid op een ontoereikend uitgerust secretariaat schuift. Ondanks dat ik het bestuur van de NBA bij herhaling heb gewezen op het feit dat de corporate governance code niet gaat over de inhoud van de verklaring inzake corporate governance en in de code opgenomen verslaggevings-aanbevelingen geen betekenis hebben gaat de NBA door met het suggereren dat de monitoring commissie ter zake wel aanbevelingen kan doen.

Om te beginnen heeft Nederland de Richtlijn 2013/34/EU art. 20 niet correct omgezet. De Richtlijn art. 20 lid 3 bepaalt uitdrukkelijk dat de accountant slechts nagaat of het verslag inzake corporate governance is opgenomen. Ten aanzien van de inhoud vormt de accountant slechts een oordeel over een beschrijving van de belangrijkste kenmerken van de interne controle- en risicobeheersystemen van de onderneming in verband met het proces van financiële verslaggeving, dit echter niet op grond van een corporate governance code maar op grond van een expliciete bepaling in het Besluit inhoud bestuursverslag (en de Richtlijn).

Het verslag inzake corporate governance is geregeld in de wet en in het Besluit inhoud bestuursverslag. Van de corporate governance code zijn alleen de gedragsnormen en best practices voor zover gericht op het bestuur en de raad van commissarissen relevant.

Daarnaast, het bestuur doet al verslag van de significante risico's en onzekerheden in het bestuursverslag art. 391 lid 1 BW2, c.q. Richtlijn 2013/34/EU art. 19 lid 1.

De kern van ondernemen is risico's nemen. De kern van het Unierecht is het beleggers te beschermen door dezen verplicht in het bestuursverslag op de risico's te wijzen, niet om dit weer teniet te doen met praatjes omtrent risicobeheersing. De VOR doorkruist de kern van het Unierecht. Kortom de VOR is de zoveelste grove blunder die zo spoedig mogelijk van tafel moet. Daarnaast zijn nationale regels ongewenst en in strijd met het Nederlandse streven naar een gemeenschappelijke kapitaalmarkt.

Ik verwijs naar mijn artikel en reacties op accountant.nl

Bijlagen:

Artikel "van de Prospectusverordening en de corporate governance code" accountant.nl d.d 22 januari 2024

<https://www.accountant.nl/discussie/opinie/2024/1/van-de-prospectusverordening-en-de-corporate-governance-code/>

Reacties onder artikel van Arjen Brouwer "Zijn we er toch ingetuind" accountant.nl 25 jan 2024 <https://www.accountant.nl/discussie/columns/2024/1/zijn-we-er-toch-ingetuind/>

Art. 2:391 lid 1 bepaalt "...Het bestuursverslag geeft tevens een beschrijving van de voornaamste risico's en onzekerheden waarmee de rechtspersoon wordt geconfronteerd." In de wet is geen sprake van het toelichten van risicobeheersingsmaatregelen. Bij een expliciete wettelijke regeling is het onderwerp off-limits voor de CGC, hij hoort de wet niet

herhalen en mag geen afbreuk doen aan de wet., en, zoals ik in mijn opinieartikel "Van de Prospectusverordening en de Corporate Governance Code" heb uiteengezet zeker geen afbreuk mag doen aan een EU-Verordening. Een Richtlijnconforme uitleg van art. 2:393 lid 5 sub f. jo.art. 3c Besluit inhoud bestuursverslag (Bib) leidt er toe dat een accountant in zijn verklaring voor zover deze het bestuursverslag betreft, uitdrukkelijk aangeeft dat hij alleen de beschrijving van het systeem van interne controle (3a sub. a Bib) en eventueel de verklaring over een openbaar bod in zijn oordeel heeft betrokken en nadrukkelijk geen oordeel uit over de andere onderdelen van de verklaring inzake corporate governance. Het belangrijkste wat wij echter uit deze gang van zaken kunnen leren is dat bij alle voorgenomen regelgevingsprojecten het Unierecht het uitgangspunt moet zijn. Nu wordt het aan de Raad van State overgelaten achteraf te toetsen, of gebeurt het helemaal niet. Gezien de uitspraak ECLI:EU:C:2022:503 is verder het proportionaliteitsbeginsel breed uit te leggen en serieus toe te passen. Dit was mijn laatste beurt, verder discussie bij mijn voornoemd opinieartikel.

Beste Arjan, de enige die over de VOR heeft gejuicht en zich er voor op de borst heeft geklopt is volgens mij Kris Douma. Zou hij er echt zijn ingetuind? Ieder ander die zich er een beetje in heeft verdiept heeft alleen maar een diepe zucht geslaakt. Overigens verwijs ik naar mijn opiniebijdrage van afgelopen maandag "Van de Prospectusverordening en de Corporate Governance Code" waarin ik betoogd heb dat de VOR de Prospectusverordening doorkruist, precies het tegendeel bewerkt van een "in control statement" en dat er een streep doorheen moet . De Prospectusverordening noemt niet voor niets in preambule art. (1) "Deze verordening vormt een essentiële stap in de richting van de voltooiing van de kapitaalmarktenunie zoals beschreven in de mededeling van de Commissie van 30 september 2015 getiteld „Actieplan voor de opbouw van een kapitaalmarktunie”. Dan is een alleengang van Nederland al in strijd met de geest van de Unie. Verder verwijs je naar de corporate governance code met betrekking tot de beschrijving van het interne controlesystemen, de verplichting staat echter al in het Besluit Inhoud Bestuursverslag art. 3a sub a. (waarom niet in de wet?) , ook hier weer de ongewenste redundantie (<https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2024/01/19/kabinet-stemt-in-met-versterking-toekomst-goed-ondernemingsbestuur>). De kern van het probleem is dat Nederland het Unierecht niet implementeert, doet alsof er naast het Unierecht nog behoefte bestaat aan nationale folklore. En verder snap ik niet waarom onze voorzitter telkens weer columns schrijft waarin hij de plank keer op keer volledig mislaat.