

Vragen van het lid de heer mr. drs. A.P.M. Vissers RA te Heerlen van 4 juni 2024 en de antwoorden daarop

1. Heeft het bestuur kennis genomen van mijn artikel "Dus toch? Is de wet op het accountantsberoep de slechtste wet van Nederland? waarvan de inhoud als ingelast wordt beschouwd?"

Antwoord:

Ja.

2. Welke maatregelen heeft het bestuur wanneer genomen om er voor te zorgen dat de daarin vervatte gebreken in wet en regelgeving worden hersteld?

Antwoord:

Aan uw vraag lijkt de veronderstelling ten grondslag te liggen dat wij de opvattingen delen die u in dat artikel naar voren brengt. Dat is echter niet het geval. Wij zien dan ook geen aanleiding om deze vraag te beantwoorden. Overigens is het aan de wetgever om erkende gebreken in een wet te herstellen.

3. Heeft het bestuur kennis genomen van mijn artikel "Is art. 393 van boek 2 van het Burgerlijk Wetboek echt het slechtste wetsartikel van Nederland? Ja!" waarvan de inhoud als ingelast wordt beschouwd?"

Antwoord:

Ja.

4. Welke maatregelen heeft het bestuur wanneer genomen om er voor te zorgen dat de daarin vervatte gebreken in wet en regelgeving worden hersteld?

Antwoord:

Aan uw vraag lijkt de veronderstelling ten grondslag te liggen dat wij de opvattingen delen die u in dat artikel naar voren brengt. Dat is echter niet het geval. Wij zien dan ook geen aanleiding om deze vraag te beantwoorden. Overigens is het aan de wetgever om erkende gebreken in een wet te herstellen.

5. Heeft het bestuur kennis genomen van mijn artikel "Van de prospectusverordening en de corporate governance code"?

Antwoord:

Ja.

6. Kan het bestuur uitleggen waar het de opvatting aan ontleent dat in de corporate governance code (een gedragscode) bepalingen kunnen worden opgenomen met betrekking tot de inhoud van het verslag inzake corporate governance dan wel het bestuursverslag?

Antwoord:

Voor de beantwoording van deze vraag, gaan wij ervan uit dat u hiermee doelt op de bezwaren die u opwerpt in het artikel dat u in vraag 5 noemt. In uw artikel stelt u dat de VOR de doelstelling van de Prospectusverordening doorkruist. Nu het een Europese verordening betreft, dient de vraag te worden gesteld of de Nederlandse wetgever met de VOR iets regelt dat in strijd is met (een bepaling uit) de Prospectusverordening dan wel niet geregeld mag

worden omdat het al in (een bepaling uit) de Prospectusverordening staat. Op basis van hetgeen u aanvoert kan naar onze mening niet worden geconcludeerd dat daar sprake van is. Overigens verwijzen wij u ook naar de publicaties rondom dit onderwerp, waaronder de brief van de VOR-werkgroep aan de minister van Financiën.

7. Hoe valt dit te rijmen met art. 391a van boek 2 van het Burgerlijk Wetboek jo. Besluit Inhoud Bestuursverslag art. 3a sub a. resp. art. 3c?

Antwoord:

Het is ons niet duidelijk wat u met deze vraag bedoelt. Voor een beantwoording van onze zijde is – als het al op onze weg ligt om een antwoord te geven – een nadere toelichting noodzakelijk.

8. Heeft het bestuur kennis genomen van mijn artikel “Controleaanpak continuïteit is in strijd met het Unierecht”?

Antwoord:

Ja.

9. Welke maatregelen heeft het bestuur genomen de daarin genoemde gebreken te verhelpen?

Antwoord:

Aan uw vraag lijkt de veronderstelling ten grondslag te liggen dat wij de opvattingen delen die u in dat artikel naar voren brengt. Dat is echter niet het geval. Wij zien dan ook geen aanleiding om deze vraag te beantwoorden.

10. Heeft het bestuur kennis genomen van mijn artikel “Standaard NVCOS 720 de wereld op zijn kop”?

Antwoord:

Ja.

11. Welke maatregelen heeft het bestuur genomen om de daarin vervatte gebreken te herstellen?

Antwoord:

Aan uw vraag lijkt de veronderstelling ten grondslag te liggen dat wij de opvattingen delen die u in dat artikel naar voren brengt. Voor het grootste deel is dat niet het geval. Wel zullen wij, zoals hieronder nader uiteengezet, een uitgebreidere motivering geven bij de invoering van nieuwe regelgeving.

Wij merken nog op dat de lezing dat paragraaf 9 van Standaard 720 de basis voor delegatie van bevoegdheden aan anderen zou omvatten, onjuist is. Deze paragraaf onderkent dat andere wet- en regelgeving dan de Standaarden ook verplichtingen aan de accountant kan opleggen en maakt de accountant erop attent dat de Standaarden in die zin niet uitputtend zijn. Het gaat hierbij, bijvoorbeeld, om een deel van de verplichtingen van de accountant op grond van artikel 393, lid 3, BW.

Naast het feit dat de NBA bij Nadere Voorschriften geen bevoegdheden kan delegeren aan anderen, bevat de tekst van deze paragraaf geen enkele grondslag voor zo'n delegatie. Ten slotte geldt dat de plaatsing van deze paragraaf in de sectie ‘toepassingsbereik van deze standaard’ betekent dat deze paragraaf relevante context geeft bij de doelstelling en de vereisten van deze standaard, maar dat deze geen zelfstandige verplichtingen oplegt. Wij zien dan ook geen noodzaak om de Standaard verder toe te lichten.

Voor wat betreft de verwijzing naar IFAC-standaarden bij het motiveren van invoeren van Standaarden in de Nadere Voorschriften zijn wij van mening dat de internationale standaarden zeker een belangrijk deel van de motivering van Nederlandse regelgeving zijn. Wat in internationaal verband als consensus geldt voor de rol en taken van de accountant is, mede gezien het internationale karakter van het beroep en de vele ondernemingen met internationale relaties waar accountants hun werkzaamheden verrichten, zeer belangrijk als basis voor Nederlandse accountants. Een verwijzing naar internationale standaarden dient inderdaad niet als enige motivering, hoewel - naast het hiervoor genoemde element van internationale uniformiteit - we als NBA ons hebben gecommitteerd om de IFAC-standaarden (zoveel mogelijk) in nationale regelgeving te implementeren. Wij zullen bij invoering van nieuwe regelgeving meer aandacht besteden aan de motivering waarom die past binnen artikel 3 onder a en artikel 19, tweede lid van de Wet op het accountantsberoep.

12. Waaraan ontleent het bestuur de overtuiging dat het zich kan bemoeien met het optreden van de externe accountant in de algemene vergadering? De NBA heeft geen enkele taak of bevoegdheid waar het de rechtsverhouding tussen accountants en private partijen betreft?

Antwoord:

Onze uitingen op dat terrein vinden hun grondslag in onze wettelijke taak om een goede beroepsuitoefening door accountants te bevorderen, onder meer door het vaststellen van regelgeving.

Daar voegen wij aan toe dat wij accountants met een handreiking geen nieuwe of aanvullende normen opleggen en ons daarmee dus ook niet 'bemoeien'. Met een handreiking duiden wij slechts hoe wij denken (mede ons baserend op consultatie en discussies met stakeholders) hoe de accountant zijn wettelijke taak het beste zou kunnen invullen.

13. Waaraan ontleent het bestuur de overtuiging dat Verordening 2014/537/EU lidstaten ruimte laat regels te stellen voor de mondelinge verslaggeving door de accountant aan de algemene vergadering omtrent de wettelijke controle van organisaties van openbaar belang?

Antwoord:

Een Europese verordening heeft een algemene strekking, is verbindend in al haar onderdelen en is rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat. 'Rechtstreeks toepasselijk' betekent dat een verordening als zodanig geldt en niet hoeft, noch mag, worden omgezet in nationale wetgeving. U heeft niet duidelijk gemaakt dat wij daarmee in strijd handelen.

14. Waarom heeft het bestuur Handreiking 1118 niet ingetrokken terwijl deze toch in strijd is met de wet?

Antwoord:

Deze vraag is door u al aan de orde gesteld in de aanloop naar de bijeenkomst van de ledenvergadering in juni 2023 (vraag 36 en 37). Ons antwoord op die vragen luidde toen en luidt ook thans dat wij niet van plan zijn om die handreiking in te trekken. Destijds en ook nu heeft u niet duidelijk gemaakt waaruit de strijdigheid naar uw oordeel uit bestaat. Wij volstaan ermee erop te wijzen dat een handreiking overigens geen beroepsregelgeving vormt.

15. Waarom heeft het bestuur niet publiekelijk medegedeeld dat er geen verplichting tot het voldoen aan een kennistoets heeft bestaan aangezien het daartoe strekkende besluit onbevoegd is genomen en het overigens niet in werking is getreden omdat het niet conform wettelijk voorschrift is bekendgemaakt in de Staatscourant?

Antwoord:

Het zou in bestuursrechtelijk opzicht passend geweest zijn om het besluit waarmee het bestuur het afleggen van een kennistoets verplicht stelde, in de Staatscourant te publiceren. Voor het overige delen wij de – overigens niet onderbouwde – opvatting die u met uw vraag naar voren brengt niet en zien dan ook geen aanleiding om nader op uw vraag in te gaan.

16. Uit welke wetsbepaling ontleent het bestuur de indruk dat het toezicht kan houden op accountants?

Antwoord:

In bestuursrechtelijke zin is de NBA geen toezichthouder zoals bijvoorbeeld de AFM of DNB dat wel is. In het spraakgebruik worden de activiteiten van de NBA in het kader van de bevordering van een goede beroepsuitoefening, zoals de uitvoering van kwaliteitstoetsingen, wel aangeduid als het uitoefenen van toezicht. Maar zoals gezegd, in bestuursrechtelijke zin is het dat niet. In het geval de NBA meent dat een accountant handelt of nalaat in strijd met de beroepsregelgeving, dan kan zij dat slechts aan de orde stellen in een tuchtrechtelijke procedure. Bij gegrondverklaring van een tuchtrechtelijke klacht, is het aan de tuchtrechter om een maatregel op te leggen die hij passend acht.

17. Is het van mening dat er buiten de bevoegdheden geattribueerd in art. 11 Wab nog meer bevoegdheden aan hem zijn geattribueerd en zo ja, waar?

Antwoord:

Met artikel 11 van de Wet op het accountantsberoep heeft de wetgever aan het bestuur de bevoegdheid verleend om de beroepsorganisatie te besturen. Het bestuur is eveneens bevoegd het accountantsregister en het vermogen van de beroepsorganisatie te beheren. Het bestuur vertegenwoordigt de beroepsorganisatie in en buiten rechte. Daarnaast volgt uit de Wet op het accountantsberoep dat de ledenvergadering met – binnen de wettelijke kaders vastgestelde – verordeningen bevoegdheden bij het bestuur neer kan leggen.

18. Waaraan ontleent het bestuur de overtuiging dat naast de in art. 4 Wab genoemde organen de NBA nog meer organen kan hebben waaronder een Raad voor toezicht en een Raad voor de praktijkopleidingen en een Belanghebbendenorgaan?

Antwoord:

Deze vraag is door u al gesteld in de aanloop naar de bijeenkomst van de ledenvergadering in juni 2023 (vraag nr. 22). Ons antwoord op die vraag luidde toen en luidt ook thans als volgt:

“Zoals duidelijk is geworden met de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 21 september 2006 (ECLI:NL:CBB:2006:AY8684), is de beroepsorganisatie niet bevoegd zelf organen in te stellen, anders dan de in de wet genoemde organen. Wel is de NBA bevoegd organen in te stellen waaraan bij wege van mandaat de bevoegdheid wordt verleend om namens het bestuur van de NBA besluiten te nemen.”

19. Waarom heeft het bestuur geen stelling genomen tegen het rapport “Druk en tegendruk” van de Kwartiermakers, I (*sic*) terwijl zowel de opdracht aan de Kwartiermakers als het rapport kennelijk volstrekt ondeugdelijk is met name daar waar fraude en continuïteit als controle doelen worden benoemd en bij de tuchtklachten geen onderscheid wordt gemaakt tussen externe accountants en overige?

Antwoord:

Wij hebben in maart van dit jaar op dat rapport gereageerd en zien geen aanleiding om die reactie op basis van uw vraag te wijzigen.

20. Waarom heeft het bestuur nog altijd geen afstand genomen van het rapport “In het publiek belang” terwijl dit kennelijk volstrekt ondeugdelijk is omdat het voorbij gaat aan het Unierecht, met name enkele maanden na publicatie van de verbeteringsrichtlijn en Verordening 2014/537/EU deze zelfs niet noemt ?

Antwoord:

Deze vraag is door u al gesteld in de aanloop naar de bijeenkomst van de ledenvergadering in juni 2023 (vraag 30 en 31). Ons antwoord op die vragen luidde toen en luidt ook thans dat wij er vooralsnog niet de noodzaak van inzien om dit rapport in te trekken, al zijn onderdelen van dat rapport inmiddels niet meer actueel.

21. Waarom heeft het bestuur geen vernietigende kritiek geuit op het rapport van de Cta terwijl dit volstrekt ondeugdelijk is, met name met betrekking tot de analyse van de tuchtklachten en derhalve de conclusie?

Antwoord:

Wij hebben in mei 2020 op dat rapport gereageerd en zien geen aanleiding om die reactie op basis van uw vraag te wijzigen.