

Consultatievragen bij Toelichting Herijking Verordening op de Beroepsprofielen**1. Vul hier uw gegevens in**

Voor- en achternaam	Titel	E-mailadres	Functie	Werkzaam bij
Pieter Mansvelder	RA		Partner	Kriton

2. Voor- en achternaam

Antwoorden

Pieter Mansvelder

3. Titel

Antwoorden

RA

4. E-mailadres

Antwoorden

5. Functie

Antwoorden

Partner

6. Werkzaam bij

Antwoorden

Kriton

Hoofdstuk 3 (pagina 12-19)

7. Herkent u het DNA (de belangrijkste competenties van de accountant)?

Antwoorden

Ja.

8. Zijn de omschreven werkvelden voldoende herken- en herleidbaar?

Antwoorden

Niet helemaal. De aanduiding MKB Advies is verwarrend. Audit & Assurance heeft in veel gevallen ook op 'het MKB' betrekking. 'Samenstel & Advies' past in die zin beter bij de indelingscriteria zoals die in het document worden gehanteerd. Het onderscheid tussen Finance & Control en Strategie & Bestuur vind ik minder duidelijk en niet zo relevant voor de beroepsprofielen. De link met het accountantsberoep is minder vanzelfsprekend.

Hoofdstuk 4 (pagina 20-25)

9. Heeft u opmerkingen of suggesties bij dit hoofdstuk over de opleiding tot accountant?

Antwoorden

Ja. De oriëntatie Assurance gaat (veel) verder dan de wettelijke controle en overlapt voor een deel met voorbeelden van de werkzaamheden die onder de oriëntatie Accountancy MKB worden beschreven. Dit is verwarrend. Ook hier geldt dat de aanduiding Accountancy MKB niet geheel zuiver is, vanwege het niet-gedefinieerde begrip 'MKB'. Dit houdt naar mijn mening mede verband met het feit dat geen sprake is van de 'opleiding tot accountant', maar van twee opleidingen tot beroepen weliswaar aan elkaar verwant zijn maar wezenlijk van elkaar verschillen. De onderscheiden werkvelden zijn niet goed te koppelen aan de twee opleidingsvarianten. In die zin zou het onderscheid tussen de 'onafhankelijk auditor' en de 'accountant-adviseur' zowel in de opleiding als in de werkvelden beter tot uitdrukking kunnen komen, waarbij het begrip 'MKB' buiten beschouwing kan blijven.

Hoofdstuk 5 (pagina 26-35)

10. Vindt u dat alle accountants certificeringsbevoegd voor de wettelijke controle moeten worden opgeleid? Wat zijn daarbij uw overwegingen?

Antwoorden

Nee. Voor de wettelijke controle is een specifieke en gedegen opleiding tot (financial) auditor noodzakelijk (in lijn met de Europese Richtlijn 2006/43). Voor beroepsbeoefenaren die als accountant-adviseur werkzaam willen zijn is dit een onnodige (en niet natuurlijke, want overbodige) verzwaring van de opleiding.

11. Bent u het er mee eens dat er de mogelijkheid is te kiezen voor de opleiding Accountancy, die opleidt tot accountant zonder certificerende bevoegdheid voor de wettelijke controle met een facultatieve aanvullende opleiding Assurance? Wat zijn daarbij uw overwegingen?

Antwoorden

Ja, hoewel het mij een minder logische opleidingsvariant lijkt om aan te bieden. De opleiding zou zich richten op beroepsbeoefenaren die initieel als accountant-adviseur werkzaam willen zijn en vervolgens willen 'overstappen' naar de rol van 'onafhankelijk auditor'.

12. Vindt u dat de AA zonder certificeringsbevoegdheid voor de juiste positionering een zwaarder profiel moet hebben op het gebied van audit & assurance? Ziet u dat als onderdeel van de Accountancy MKB-studie, als onderdeel van een vervolgstudie Assurance of van beide?

Antwoorden

Nee. Ik zou juist uit willen gaan van een zwaar profiel als accountant-adviseur en bij voorkeur weg willen blijven van een profiel dat is geënt op 'audit & assurance', omdat dit niet noodzakelijk en verwarrend is.

13. Vindt u het noodzakelijk dat de AA die de oriëntatie Accountancy MKB heeft gevolgd en aansluitend RA wil worden een wetenschappelijke master moet volgen of zou in uw optiek een HBO-Master ook toepasbaar zijn? Wat zijn daarvoor uw overwegingen? Levert een wetenschappelijke master en HBO-master daarbij in uw optiek differentiatie in bevoegdheden en dus in de opleiding op en zo ja, welke? Als u een opleider bent, zou u dan overwegen een HBO-master Assurance aan te bieden?

Antwoorden

Naar mijn mening past bij het profiel van de onafhankelijk auditor die wettelijke controles uitvoert een wetenschappelijke master en is een HBO-Master niet toereikend.

14. Zijn voor de opleiding Accountancy MKB ten behoeve van de problematieken waarmee het MKB te maken heeft en waarvoor de accountantskantoren dus een adviesoplossing moeten zien te vinden, voor de opleiding Accountancy MKB kennis en vaardigheden op masterniveau vereist of volstaat een opleiding op post HBO-niveau?

Antwoorden

Zie ook hiervoor. De aanduiding MKB is niet nader geduid, niet zuiver en daarmee verwarrend. Voor het werkveld van de accountant-adviseur is een opleiding op post-HBO-niveau (toegepast wetenschappelijk) toereikend. Ik ben van mening dat een meer conceptueel-wetenschappelijk niveau (post-Msc) niet noodzakelijk is.

15. Is het dan raadzaam de post HBO-opleiding om te bouwen tot een MSc opleiding of verdient het de voorkeur om naast een op overige assurance-opdrachten gerichte post HBO-opleiding een MSc aan te bieden, waarin de vereiste kwalificaties zijn opgenomen?

Antwoorden

Nee, zie hiervoor.

16. Accountants met het Accountancy MKB profiel worden opgeleid met een focus op samenstellen, fiscaliteit en advisering. RAs worden opgeleid met een audit & assurance profiel. Vindt u dat RAs aanvullende kwalificaties moeten behalen om in het marktsegment MKB werkzaam te zijn? Zo ja, op welke wijze?

Antwoorden

Nee. Aanvullende kwalificaties zijn niet noodzakelijk. De RA dient zich te onthouden van professionele diensten waarvoor kennis en ervaring niet toereikend zijn.

17. Heeft u andere suggesties over de positionering van de AA in het MKB?

Antwoorden

Nee, zie hiervoor.

Hoofdstuk 6 (pagina 36-39)

18. Vindt u dat de continue professionele ontwikkeling in voldoende mate is verwerkt in het Beroepsprofiel?

Antwoorden

Niet helemaal. Met name de link met de 'specialisaties' zou verder uitgewerkt mogen worden.

Hoofdstuk 7 (pagina 40-43)

19. Kunt u zich vinden in een accountantsregister dat onderscheid maakt tussen opleidingstitel en beroepstitel naar analogie van het medische beroep?

Antwoorden

Deels. Onderscheid tussen opleidingstitel en beroepstitel is prima. De vergelijking met het medisch beroep gaat niet helemaal op, bijvoorbeeld ten aanzien van de ongedeeld verantwoordelijkheid van de controlerend accountant. Daarnaast pleit ik voor eenvoud en overzichtelijkheid daar waar het gaat om de beroepstitels en/of specialisaties.

Het onderscheid tussen opleidingstitel en beroepstitel zou bij voorkeur gebaseerd moeten zijn op een wettelijk verankering, zoals ten aanzien van de 'wettelijke controle' en de 'csrd-assurance'. Zie ook hierna.

Het verdient naar mijn mening de voorkeur om de noodzaak voor 'specialisatie' meer in te bedden in de 'basisopleiding' (dit kan in de loop van de tijd variëren). Dit geldt bijvoorbeeld voor IT, fraude en duurzaamheid/NFI in bredere zin. Om daadwerkelijk als specialist werkzaam te kunnen zijn lijkt mij een aanvullende, specifieke opleiding verzorgd door een andere (beroeps)organisatie meer voor de hand liggend.

20. Kunt u zich vinden in gehanteerde terminologie RA resp. AA als opleidingstitel of heeft een ander voorkeursalternatief?**Antwoorden**

Ik kan me wel vinden in deze aanduiding voor de beroepstitels omdat ze zijn ingeburgerd, maar als we met een 'schone lei' zouden mogen beginnen lijken mij opleidingstitels met een duidelijker onderscheid wenselijk. Zo staan beide beroepsgroepen in een register en is de 'R' in RA dus een wat merkwaardig manier om het onderscheid te duiden. Zoal hiervoor aangegeven wordt de RA opgeleid tot '(onafhankelijk) auditor' en de AA tot 'accountant-adviseur'.

21. Wat is voor u een redelijke termijn voor het vervallen van de specialisaties: 5 jaar zoals in het medisch beroep, of een andere termijn?

Antwoorden

Vooropgesteld dat ik geen voorstander ben van specialisaties op de manier zoals nu uitgewerkt, zou een termijn van maximaal 5 jaren (na welk meetmoment?) kunnen worden gehanteerd.

22. Welke specialisaties ziet u voor zich voor de AA?

Antwoorden

Geen specialisaties in de zin van een 'add-on' in het accountantsregister. Voor het overige kunnen AA's elke aanvullende opleiding volgen die passend is en de daarbij behorende titel behalen.

23. Bent u van mening dat een RA altijd eerst de financial audit-specialisatie moet hebben behaald voordat een andere specialisatie wordt behaald (huidige situatie) of dat je ook RA kunt worden vanuit een andere specialisatie zonder financial auditor te zijn?

Antwoorden

Ik ben van mening dat 'financial audit' geen specialisatie is, maar een opleiding. De RA is per definitie opgeleid als 'financial auditor'. Daarnaast zouden wat mij betreft aanvullende kwalificaties (of 'aantekeningen') kunnen bestaan voor de 'wettelijk auditors' en de 'csrd-assurance providers'. Andere 'specialisaties' zijn mijns inziens aanvullende opleidingen, die worden verzorgd en geborgd door andere (beroeps)organisaties. Het lijkt mij zeer verwarrend, onnodig complex en kostbaar om binnen 'onze' beroepsgroepen specialisaties in te voeren die in feite al bestaan buiten die beroepsgroepen (zoals CIA, CFE, RE, RV, CMA etc.).

24. Kunt u zich vinden in de randvoorwaarden voor het definiëren van aanvullende specialisaties?

Antwoorden

Nee, zie hiervoor.

25. Kunt u maximaal 5 mogelijke specialisaties noemen die u het meest wenselijk acht en kunt u aangeven hoe u tot uw keuze bent gekomen?

Antwoorden

Vooralsnog zouden mijns inziens alleen aantekeningen voor 'wettelijk auditor' en 'csrd-assurance provider' noodzakelijk hoeven te zijn. Dit sluit aan op de wettelijke grondslag voor deze 'beroepen' of 'bevoegdheden'. Voor auditors en accountants in andere rollen is de 'opleidingstitel' toereikend.

26. Als er sprake is van een specialisatie, welke instantie zou dan naar uw mening verantwoordelijk zijn voor de toelatingsvereisten en het houden van toezicht op naleving? NBA, CEA, overheid, andere instanties?

Antwoorden

Zie hiervoor. Als 'wij' het nodeloos ingewikkeld maken, lijkt het me voor de hand liggend dat 'wij' (dus de NBA) hiervoor verantwoordelijk zijn.
