

In het kader van de Consultatie wijzigingen ViO, Standaarden 220 en 600 en overige kleine aanpassingen (hierna: “consultatie document”), verzoeken wij de NBA om de observatie die wij hieronder nader toelichten, mee te nemen in haar overweging bij het opstellen van de definitieve versie. Wij realiseren ons dat de consultatietermijn verstreken is, maar we zouden het zeer op prijs stellen als NBA dit aspect in overweging neemt, gezien de ongewenste situaties die voor de praktijk kunnen ontstaan als gevolg van de toepassing van de door de NBA voorgestelde uitbreiding van de definitie van “opdrachtteam”.

### **Uitbreiding definitie opdrachtteam**

Uit het consultatie document blijkt dat de NBA de definitie van opdrachtteam heeft aangepast om deze in lijn te brengen met de opdrachtteam definitie zoals in Standaard 220 wordt gehanteerd. Door deze aanpassing van de definitie, vormen de personen die buiten het netwerk van de accountantsorganisatie ten behoeve van de groepsaudit auditwerkzaamheden uitvoeren (hierna: “personen”), onderdeel van het assurance team van de groepsaudit.

Anders dan de IESBA Code of Ethics voorschrijft, geeft het consultatiedocument geen afbakening van de onafhankelijkheidsregels voor deze personen, en dient de opdrachtpartner de onafhankelijkheid van deze personen op dezelfde wijze als die van de leden van het assurance - team te waarborgen. Dit betekent dat de ViO- bepalingen (bijvoorbeeld ten aanzien van beleggingen) die van toepassing zijn voor de leden van het assurance-team, ook van toepassing worden op deze personen.

Op basis van de IESBA Code of Ethics (zie Section 405.6 e.v.) dient de onafhankelijkheidsregels voor deze personen te worden bewaakt ten opzichte van:

- (a) *The component audit client;*
- (b) *The entity on whose group financial statements the group auditor firm expresses an opinion; and*
- (c) *Any entity over which the entity in subparagraph (b) has direct or indirect control, provided that such entity has direct or indirect control over the component audit client,*

Door de uitbreiding van de definitie van opdrachtteam in de ViO wordt de reikwijdte van entiteiten waarvoor deze personen onafhankelijkheid dienen te waarborgen, breder dan de kring van entiteiten op grond van IESBA Code of Ethics. Dit geeft nog extra complicaties bij cliënten die kwalificeren als financiële instelling. Op grond van artikel 22 lid 2 van de Europese Richtlijn 2014/56/EU en de implementatie ervan in de artikelen 30 e.v. van het Bta en artikel 31 ViO, gelden restricties voor o.a. het opdrachtteam voor het aanhouden van beleggingen in de financiële instelling en in haar beheerde fondsen (al dan niet via andere gelieerde entiteiten). Door de uitbreiding van de definitie van het opdrachtteam dienen de voornoemde restricties voor het aanhouden van beleggingen ook te worden toegepast op deze bedoelde personen.

Wij vragen de NBA derhalve om in de ViO voor wat betreft de onafhankelijkheid van deze personen in overeenstemming te brengen met de IESBA Code of Ethics.

Uiteraard zijn wij graag bereid eea nader toe te lichten!



**Peter Eimers** | Partner | NL deputy PPD  
Ernst & Young Accountants LLP