

Reactieformulier

Consultatie NBA-handreiking 1153 - Frauderisicoanalyse

Consultatieperiode loopt tot en met 16 september 2024

Koninklijke Nederlandse
Beroepsorganisatie
van Accountants

NBA

Instructies voor respondenten

We verzoeken u de consultatiereactie uiterlijk aan te leveren op **16 september 2024**.

Dit reactieformulier is bedoeld voor het geven van uw consultatiereactie op de concept NBA-handreiking 1153. Het gebruik van dit document zal de verzameling en analyse van consultatiereacties door de NBA vergemakkelijken.

U kunt reageren op alle vragen of alleen geselecteerde vragen. Om uw consultatiereactie zo goed mogelijk te kunnen behandelen, verzoeken we het volgende:

- Geef uw algemene reactie door middel van de 'drop-down' keuzemenu's.
- Geef de reden voor uw antwoorden bij de gedetailleerde reactie. Als u het niet eens bent met de voorstellen in de handreiking, geef dan uw specifieke redenen en specifieke suggesties aan voor het wijzigen van de handreiking.
- Benoem zo specifiek mogelijk waar uw consultatiereactie betrekking op heeft, bijvoorbeeld door te verwijzen naar specifieke paragrafen, voorbeelden of alinea's in de handreiking.
- Vermijd het invoegen van tabellen of tekstvakken in het formulier bij het geven van uw antwoorden op de consultatievragen, omdat dit de verzameling van de reacties zal bemoeilijken.
- Dien uw opmerkingen in met behulp van dit formulier, zonder een begeleidende brief of een samenvatting van uw belangrijkste punten. Benoem in plaats daarvan eventuele belangrijke punten zoveel mogelijk in uw antwoorden op de vragen.

Uw reactieformulier kunt u zenden naar: consultaties@nba.nl. De NBA vindt het belangrijk om transparant te zijn over de reacties die zij krijgt met betrekking tot voorgestelde regelgeving en toelichtingen daarop. Daarom vragen wij om bij indiening van uw reactie aan te geven of wij uw reactie wel of niet mogen publiceren op de website van de NBA.

Onderdeel A: Uw gegevens

Naam van uw organisatie (of uw naam als u een reactie indient in persoonlijke hoedanigheid)	mr. drs. A.P.M. Vissers RA
Naam/namen van verantwoordelijke(n) voor deze indiening (of laat leeg als dit hetzelfde is als hierboven)	
Naam van contactpersoon voor deze reactie (of laat leeg als dit hetzelfde is als hierboven)	
E-mailadres van contactpersoon	

Onderdeel B: Antwoorden op de consultatievragen

Voor elke vraag, begint u met uw algemene antwoord op de vraag middels de keuzelijst. Geef uw gedetailleerde opmerkingen, indien van toepassing, daaronder bij de behorende sectie.

1. *Wat vindt u in het algemeen van de opzet en duidelijkheid van deze handreiking?*

Algemene reactie:

Er bestaat geen wettelijke grondslag voor Handreikingen. De NBA kan Handreikingen niet misbruiken om art. 19 lid 4 en lid 4 en art. 21 Wab te omzeilen.

De vraag "Waarom deze handreiking" wordt wel gesteld maar niet beantwoord. Er is ook geen antwoord mogelijk want openbare lichamen geven geen Handreikingen uit en al helemaal geen waarbij regelgeving door andere wetgevers wordt geïnterpreteerd en doorkruist. Ieder beschouwing die niet de hiërarchie respecteert is onzinnig zonder verwijzing naar vast jurisprudentie waardeloos. Er bestaat verder niets onder Nadere Voorschriften als deze onvoldoende duidelijk zijn dan moet je er duidelijke voor in de plaats stellen.

In een tekst voor volwassen professionals die ook nog eens betrekking heeft op wet- en regelgeving horen geen infographics te worden gebruikt.

Het Besluit toezicht accountantsorganisaties art. 36 geeft een definitie waar de NBA niet van kan afwijken

"Onder fraude van materieel belang als bedoeld in artikel 26, derde lid, van de wet wordt verstaan een opzettelijk handelen of nalaten waarbij misleiding wordt gebruikt om een wederrechtelijk voordeel te behalen en waarbij de aard of de omvang zodanig is dat beslissingen die in het maatschappelijk verkeer worden genomen op grond van de financiële verantwoording van de controlecliënt zouden kunnen worden beïnvloed door die misleiding." Deze heeft weliswaar betrekking op de meldplicht maar voor de controle kan geen afwijkende definitie gelden.

Het EU recht bepaalt uitputtend de verantwoordelijkheid van de accountant met betrekking tot fraude. Deze omvat geen risicoanalyse maar een risicoaltheid, niet als afzonderlijke activiteit maar als permanente instelling. De ISA kunnen daar niets aan veranderen, de lidstaten kunnen geen regels stellen die tegen het Unierecht indruisen.

Richtlijn 2006/43/EU art. 21 lid 2

....de wettelijke auditor of het auditkantoor tijdens de hele controle een professioneel-kritische instelling behoudt, door te onderkennen dat er sprake kan zijn van een afwijking van materieel belang als gevolg van feiten of gedragingen die wijzen op onregelmatigheden, met inbegrip van fraude of fouten, ongeacht eerdere ervaringen van de wettelijke auditor of het auditkantoor met de eerlijkheid en integriteit van het management van de gecontroleerde entiteit en van de met het bestuur van de entiteit belaste personen. De wettelijke auditor of het auditkantoor behoudt een professioneelkritische instelling, in het bijzonder bij de beoordeling van schattingen van het management met betrekking tot reële waarden, de waardevermindering van activa, voorzieningen en toekomstige kasstromen die relevant zijn voor het vermogen van de entiteit tot continuïteit van het bedrijf.

Dit is meer dan duidelijk genoeg.

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing):

2. *Wat vindt u van het samenvattende schema in afbeelding 2 op pagina 4?*

Algemene reactie: Kies een item.

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing):

In een tekst voor volwassen accountants horen geen infographics thuis. Temeer het een tekst is over wet- en regelgeving. Als je het niet in correcte zinnen kunt uitdrukken, laat het dan achterwege. Een grafiek omdat het kan is per definitie overbodig.

3. *Is de toepassing van Standaard 240 en, meer specifiek, het door de accountant te volgen proces van de frauderisicoanalyse duidelijk uitgelegd?*

Algemene reactie:

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing): Er is geen basis voor standaard 240. Art. 25 sub a. Wta bepaalt dat voor de wettelijke controle van de jaarrekening de door de EU goedgekeurde controlestandaarden gelden. Waar de wet in een standaard voorziet kan de NBA geen standaard invoeren art. 21 Wab. het is bovendien lex specialis tov Wab en art. 393 BW2.

4. Verdiepende onderwerpen

a) *Is de uitwerking dat aanwezige maatregelen van interne beheersing binnen de entiteit geen positieve invloed hebben op de frauderisicoanalyse duidelijk (paragraaf 2.2)?*

Algemene reactie:

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing): Deze zin is onbegrijpelijk. “de uitwerking” “dat”?

b) *Is het onderscheid in frauduleuze financiële verslaggeving en oneigenlijke toe-eigening van activa duidelijk (paragraaf 2.3)?*

Algemene reactie:

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing): Als een accountant dit niet weet is hij geen accountant

c) *Is de toelichting op de frauderisicofactoren duidelijk (hoofdstuk 3), inclusief de toelichting op de fraudedriehoek (paragraaf 3.3)?*

Algemene reactie: De fraudedriehoek is een onzinnig concept dat uit de analyse van concrete verdusiteringsgevallen is ontstaan zonder te kijken naar gevallen waar dezelfde factoren speelden en geen verduistering plaatsvond. De benadering is ook nog eens in strijd met het Unierecht,

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing):

d) *Is de evaluatie van frauderisicofactoren om te komen tot frauderisico's (hoofdstuk 4) duidelijk? En is de uitleg en het diagram in paragraaf 4.2 rondom het gebruik van het spectrum (waarschijnlijkheid x orde van grootte) duidelijk?*

Algemene reactie: er bestaat geen aanleiding te komen tot een fraude risico. De accountant moet gedurende de gehele audit alert zijn op frauderisico's en daar dan zijn werkzaamheden op richten en daarover verslag doen. Dat staat in de Richtlijn 2006/43/EG. Verder is het niet aan een accountant vast te stellen of fraude is gepleegd maar dat de jaarrekening vrij is van materiële fouten of fraude. Het verschil zit hem in het opzet en daar kan de accountant niet over oordelen. De risicoanalyse is dus niet gericht in te stellen op fraude maar op materiële afwijkingen door fouten of fraude. Deze uit elkaar halen is onzinnig, onwettig en onnodig.

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing):

e) Wat vindt u van de toelichting op het veronderstelde frauderisico van doorbreking van de interne beheersing door het management (paragraaf 5.1)?

Algemene reactie:

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing):

Dat is te vanzelfsprekend om er een woord over vuil te maken.

f) Wat vindt u van de toelichting op het veronderstelde frauderisico van de opbrengstverantwoording? Is de uiteenzetting van de hoofregel en de uitzondering (paragraaf 5.2) duidelijk?

Algemene reactie:

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing): Dit is Nederlandse folklore die zo spoedig mogelijk moet verdwijnen. Natuurlijk moet gecontroleerd worden of de omzet reëel is, de obsessie met de volledigheid heeft echter geen actuele relevantie meer en valt internationaal niet uit te leggen.

g) Mist u nog andere onderwerpen waarop verdieping gewenst is? Zo ja, kunt u dit en de bijbehorende prioritering hiervan motiveren

Algemene reactie: Kies een item.

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing):

5. Voorbeelden

a) Zijn de voorbeelden (in de paragrafen 4.3, 4.4, 5.1 en 5.3) helder en illustratief?

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing):

b) Kunt u aanvullende voorbeelden aanleveren die toezien op de verdiepende onderwerpen?

Algemene reactie: Kies een item.

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing):

c) *Kunt u voorbeelden aanleveren van hoe u uw cliënt heeft gestimuleerd een interne frauderisicoanalyse op te stellen, en hoe u deze analyse hebt gebruikt bij de uitvoering van uw eigen frauderisicoanalyse?*

Algemene reactie: Kies een item.

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing):

6. *Zijn de vereisten ten aanzien van het documenteren van de verschillende werkstappen in het proces van de frauderisicoanalyse voldoende duidelijk?*

Algemene reactie: Kies een item.

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing):

7. *Recent is de NBA-handreiking 1137 (corruptie, werkzaamheden van de accountant) geactualiseerd. Hierin wordt een link gelegd naar fraude en de frauderisicoanalyse. Is de uitwerking in deze NBA-handreiking 1153 volgens u voldoende duidelijk en consistent met de NBA-handreiking 1137?*

Algemene reactie: Kies een item.

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing):

Deze handreiking is onmiddellijk in te trekken.

8. *Heeft u nog andere adviezen en/of opmerkingen met betrekking tot de NBA-handreiking 1153?*

Algemene reactie:

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing): Trek alle handreikingen in. er is geen wettelijke basis voor ze zijn overbodig en ook nog eens ondeugdelijk.