

Reactie van de Commissie MKB op het consultatiedocument Standaard 2400N.

Vanuit de dagelijkse praktijk weten we dat binnen de MKB kantoren veelvuldig van deze Standaard 2400N gebruik wordt gemaakt. Dat betreft onder andere MKB ondernemingen die in staat zijn zelf een jaarrekening op te stellen die niet controleplichtig zijn. Het betreft ook verschillende specifieke organisaties die vanuit diverse toezichthouders gevraagd worden om een beoordelingsverklaring; waaronder de notarissen en ook kerkgenootschappen en andere specifieke not for profit instellingen.

Wij hebben het document Project Herziening Standaard 2400 beoordeeld. Hier wordt aangegeven waar de wijzigingen betrekking op hebben. Wij volgen de volgorde van dit document;

- Bij de aanleiding hebben wij geen opmerkingen. Dit zijn allemaal wijzigingen die de voorbeeldteksten (gewijzigd in 2020) laten aansluiten op de herziene standaard. Daarnaast wordt de COS genderneutraal.
- Projectplan Ook hier wordt aangegeven dat het slechts aanpassingen worden doorgevoerd om de nieuwe teksten van de verklaringen te laten aansluiten. Aangegeven wordt dat het een vertaling is van International Standard Review Engagements (ISRE) 2400 van IAASB. COS2410 (tussentijdse beoordelingsopdracht) behoeft geen wijziging. Er is in het projectplan uitvoerig stilgestaan bij de impact op de MKB praktijk. Er wordt een MKB toets genoemd en er heeft afstemming met de programmamanager MKB plaatsgevonden. De borging van de belangen van de MKB accountants is onder andere gelegen in het feit dat 1 MKB accountant vanuit de werkgroep verklaringen betrokken is. Omdat het slechts aanpassingen zijn naar aanleiding van gewijzigde teksten van verklaringen lijkt dat logisch.
- Doelstelling: Zo min mogelijk aanpassingen en aanpassen van de taxonomie waar overigens al een vooruitblik naar Professional Accountant Reporting Taxonomy (PART) wordt gegeven. Dit project bevindt zich nog in een onderzoeksfase binnen de NBA. Voor zover wij kunnen zien betreft het voornamelijk technische aanpassingen die de strekking en aard van de werkzaamheden en verklaring niet fundamenteel doen wijzigen. In de kern kunnen wij geen aanpassing vaststellen die in onze MKB praktijk tot problemen zouden kunnen leiden.

Wat wij nog niet uit de diverse documenten kunnen opmaken is waarom een N moet worden toegevoegd aan de nieuwe COS. Blijkbaar kon met een vertaling sec niet worden voldaan aan de uitgangspunten en/of doelstellingen. Wij zouden hier graag nog een toelichting op krijgen.

Ten slotte hebben wij de aanpassingen van de concept standaard (via trace & track) beoordeeld. Daarin vallen nog wel enkele punten op te weten;

- Waarom de toevoeging N (zie eerder);
- 3 vinden wij een lastig te beoordelen tekstaanpassing. Graag meer leesbaar herschrijven en de aanpassing duiden. “Deze Standaard moet worden toegepast, voor zover noodzakelijk aangepast, op beoordelingen van andere historische financiële informatie. Opdrachten met een

beperkte mate van zekerheid anders dan beoordelingen van historische financiële informatie worden onder de Standaarden voor assurance-opdrachten anders dan opdrachten tot controle of beoordeling van historische financiële informatie (Standaard 3000 tot en met Standaard 3999) uitgevoerd”;

- Paragraaf 14 en 73, 74, 83

Concluderen wordt veronderstellen. Dit lijkt ons geen probleem;

- Paragraaf 48

Nadere duiding omtrent gebeurtenissen na balansdatum die tot discontinuïteit van de entiteit zou kunnen leiden;

- Paragraaf 76 t/m 79 en 84, 86A, 86B

Aanpassing aan de huidige teksten van de verklaringen;

- A134

Over communicatie van de accountant aan de gebruiker;

- A138 en A143

Benadrukking aangelegenheden in verklaring;

Kern van onze conclusie is dat er geen fundamentele wijzigingen worden doorgevoerd. Wij bieden aan nog wel kort te overleggen met een lid van het projectteam (André Broers, Martijn Duffels/Berthold de Jong, Jerry Brohm/Wouter Leentjes) of de MKB accountant uit de werkgroep verklaringen.