

KPMG	Reactie	Conclusies/afwerking bureau
	<p>Wij maken graag gebruik van de door u geboden gelegenheid om te reageren op de consultatie wijzigingsvoorstellen ViO – VGBA als gevolg van wijzigingen in de IESBA Code of Ethics. Wij hebben de door u geformuleerde consultatievraag als basis voor onze reactie gehanteerd.</p> <p>1. Heeft u opmerkingen met betrekking tot het wijzigingsvoorstel inzake de definitie beursgenoteerde onderneming van artikel 1 (tekstvoorstel en toelichting)?</p> <p>De voorgestelde definitie van beursgenoteerde onderneming luidt als volgt: <i>'onderneming met notering van een door de onderneming uitgegeven effect op een handelsplatform waarvoor door de bevoegde autoriteit onder wiens jurisdictie het platform valt een vergunning voor de handelsactiviteiten is verleend'</i>.</p> <p>Naar onze mening dekt de voorgestelde definitie de lading niet af. Bepaalde ondernemingen die momenteel wel als 'beursgenoteerde onderneming' worden beschouwd, lijken met de nieuwe definitie uitgesloten te worden. Dit wordt veroorzaakt door in de voorgestelde definitie te vereisen dat het handelsplatform van een bevoegde autoriteit een vergunning moet verkrijgen. Vanuit Nederlands perspectief zien wij de minister van Financiën als de bevoegde autoriteit die een vergunning mag verlenen.</p> <p>Naar de stand van 17 juli 2024 heeft de minister van Financiën, volgens de in de toelichting aangehaalde site van de AFM, aan de volgende partijen een vergunning verleend:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- CME Amsterdam B.V.</li> <li>- Cboe Europe B.V.</li> <li>- Euronext N.V.</li> <li>- Euronext Amsterdam N.V.</li> <li>- Nxchange B.V.</li> <li>- ICE Endex Markets B.V.</li> </ul> <p>Aangezien bovenstaande uiteenzetting alleen uit gereguleerde markten bestaat, betekent dit dat een onderneming met een notering op een niet-gereguleerde markt in Nederland niet meer als een beursgenoteerde onderneming zal worden beschouwd. Daarnaast vragen wij ons af of de hierna op de aangehaalde site van de AFM geadresseerde handelsplatformen ook onder de in de voorgestelde definitie opgenomen bewoordingen van 'een handelsplatform waarvoor door de bevoegde autoriteit onder wiens jurisdictie het platform valt een vergunning voor de handelsactiviteiten is verleend' vallen:</p>	<p>Dat bevoegde autoriteit een term uit EU-wetgeving is, maakt nog niet persé dat wij die definitie ook als zodanig definiëren. We hanteren er geen definitie voor en laten het ter vrije interpretatie. Misschien kunnen we in de toelichting nog wel uiteenzetten dat het hier meestal gaat om een autoriteit die op grond van wetgeving dergelijke besluiten kan nemen. Dat kan zijn een ministerie (zoals in NL), maar ook andere autoriteiten (zoals een toezichthouder), en dat we niet beogen de EU-term bevoegde autoriteit te gebruiken, maar dat ook buiten de EU/EER deze term afhankelijk van de wet- en regelgeving in een land ingevuld moet worden.</p> <p>Voor vergunning die we in de definitie hanteren, zijn we misschien wel wat te strikt, want we wilden immers alle handelsplatformen (zoals op de AFM website benoemd) meenemen. Misschien moeten we meer focussen op het feit dat het handelsplatform ergens actief mag zijn, dan op de vraag hoe en op grond waarvan. De vergunningverlening draait in Nederland op de MIFID definities. Daar zouden we</p>

KPMG	Reactie	Conclusies/afwerking bureau
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Multilaterale Handels Faciliteiten (MTF)</li> <li>- Georganiseerde Handelsfaciliteiten (OTF)</li> <li>- Ontheffingen</li> </ul> <p>Omdat de termen 'bevoegde autoriteit' en 'vergunning', termen zijn die in de EU-verordening voor handelsplatformen worden gebruikt, suggereert het hanteren van deze termen ook dat niet-gereguleerde markten buiten de reikwijdte van de voorgestelde definitie vallen. Vanuit internationaal perspectief zouden ondernemingen met een notering bij een handelsplatform, die momenteel wel onder de definitie van andere beursgenoteerde onderneming vallen, niet meer als beursgenoteerde onderneming worden beschouwd vanwege het ontbreken van een vergunning van een bevoegde instantie. Denk bijvoorbeeld aan Nederlandse entiteiten met een notering buiten de EER zoals de NASDAQ in de Verenigde Staten</p> <p>Wij zijn van mening dat het niet noodzakelijk is om een definitie voor beursgenoteerde ondernemingen in de ViO op te nemen die op haar beurt onderdeel wordt van de PIE-definitie. Er kan namelijk aansluiting worden gezocht met het huidige begrip zoals gehanteerd in de NVCOS: 'OOB en andere beursgenoteerde ondernemingen'. Daarmee wordt ook in één keer invulling gegeven aan de PIE-definitie zoals geldig in Nederland en wordt de lading wel afgedekt. Wel zal de definitie van 'andere beursgenoteerde onderneming' zoals opgenomen in de begrippenlijst van de HRA moeten worden aangepast om te verduidelijken dat het om notering van 'effecten' zoals gedefinieerd in de Wft gaat.</p> <p>De definitie van 'andere beursgenoteerde onderneming' zoals opgenomen in de begrippenlijst van de HRA luidt: <i>'beursgenoteerde onderneming die geen organisatie van openbaar belang (OOB) is. Het gaat hier om beursgenoteerde ondernemingen die niet op een gereguleerde beurs in de Europees Economische Ruimte (EER) zijn genoteerd.'</i> Om te verduidelijken dat het om notering van 'effecten' zoals gedefinieerd in de Wft gaat, kan de tweede zin als volgt worden aangepast: <i>'Het gaat hier om ondernemingen die effecten hebben uitgegeven die op een anders dan een gereguleerde beurs in de Europees Economische Ruimte (EER) zijn genoteerd.'</i></p> <p>Het begrip 'OOB en beursgenoteerde niet-OOB', zoals momenteel gehanteerd in de ViO, wordt dan vervangen met 'OOB en andere beursgenoteerde onderneming'. Daarmee wordt naar onze mening niet alleen de lading afgedekt maar wordt ook consistentie met het begrip zoals gehanteerd in de NVCOS gerealiseerd.</p>	<p>meer aansluiting bij kunnen zoeken en de volgende definitie hanteren:</p> <p>onderneming met notering van een door de onderneming uitgegeven effect op een toegelaten handelsplatform</p> <p>In de toelichting opnemen over welke handelsplatformen we het hier hebben zoals in de EU een RM, MTF of OTF. Daarnaast ook toelichten dat het handelsplatform ook buiten de EU kan zijn gelegen.</p> <p>We stellen voor om toegelaten handelsplatform als volgt te definiëren in de toelichting</p> <p><i>Platform dat in de jurisdictie waarin het actief is, handelsactiviteiten mag verrichten ten aanzien van effecten, bijvoorbeeld op grond van een vergunning, vrijstelling of wettelijke bepalingen.</i></p>

KPMG	Reactie	Conclusies/afwerking bureau
	<p data-bbox="331 228 1236 284">2. Kunt u zich vinden in de keuze van het begrip effecten in de definitie van beursgenoteerde onderneming?</p> <p data-bbox="331 320 1438 469">In de toelichting op het wijzigingsvoorstel geeft de NBA aan dat onder effecten worden verstaan de verhandelbare aandelen en obligaties. Tevens wordt aangegeven dat dit overeen komt met de definitie van effecten zoals deze is opgenomen in de Wft (wetten.nl – Regeling – Wet op het financieel toezicht – BWBR0020368 (overheid.nl)). De aldaar opgenomen definitie luidt als volgt:</p> <p data-bbox="331 474 1438 687">a) een verhandelbaar aandeel of een ander daarmee gelijk te stellen verhandelbaar waardebewijs of recht niet zijnde een appartementsrecht;  b) een verhandelbare obligatie of een ander verhandelbaar schuldinstrument; of  c) elk ander door een rechtspersoon, vennootschap of instelling uitgegeven verhandelbaar waardebewijs waarmee een in onderdeel a of b bedoeld effect door uitoefening van de daaraan verbonden rechten of door conversie kan worden verworven of dat in geld wordt afgewikkeld;</p> <p data-bbox="331 719 1438 807">Onderdelen a) en b) van de definitie van 'Effect' in de Wft worden expliciet in de toelichting op het wijzigingsvoorstel geadresseerd als zijnde voorbeeld van effecten. Onderdeel c) van de definitie wordt daarin echter niet benoemd.</p> <p data-bbox="331 842 1438 962">Doordat c) niet expliciet wordt vermeld lijken bepaalde instrumenten, zoals bijvoorbeeld optiecontracten, niet onder de definitie van het begrip effecten te vallen met het risico dat bepaalde ondernemingen niet meer als beursgenoteerde ondernemingen zouden worden beschouwd. Wij achten het noodzakelijk dat hier helderheid in wordt verschaft.</p> <p data-bbox="331 997 1370 1053">3. Kunt u zich vinden in de conclusie dat de technologie gerelateerde wijzigingen in de Code of Ethics geen consequenties hebben voor de huidige VGBA en ViO?</p> <p data-bbox="331 1088 1429 1176">Wij kunnen ons grotendeels vinden in de door de NBA getrokken conclusie. Echter willen wij wel de aandacht vestigen op het onderwerp dat de IESBA Code of Ethics behandelt in de toelichtende paragraaf 606.3 A1:</p> <p data-bbox="331 1181 1438 1391">"Examples of IT systems services that result in the assumption of a management responsibility include where a firm or a network firm:  Stores data or manages (directly or indirectly) the hosting of data on behalf of the audit client. Such services include:  Acting as the only access to a financial or non-financial information system of the audit client. Taking custody of or storing the audit client's data or records such that the audit client's data or records are otherwise incomplete.</p>	<p data-bbox="1464 320 1980 408">In de toelichting ook aangegeven dat effect ook een door de onderneming uitgegeven optie (warrant) kan zijn.</p> <p data-bbox="1464 1088 1980 1208">Momenteel wordt NBA-handreiking ViO geactualiseerd. Deze opmerking kan worden meegenomen bij de uitwerking van de handreiking.</p>

KPMG	Reactie	Conclusies/afwerking bureau
	<p><i>Providing electronic security or back-up services, such as business continuity or a disaster recovery function, for the audit client's data or records. Operates, maintains, or monitors the audit client's IT systems, network or website."</i></p> <p>Onze internationale organisatie, en ook de Nederlandse accountantsorganisatie binnen het netwerk, hebben bijzondere aandacht voor deze onderwerpen aangezien gebruikers van de IESBA Code of Ethics of de ViO zich mogelijk niet zullen realiseren dat de genoemde activiteiten worden gezien als het nemen van management verantwoordelijkheid namens de client.</p> <p>Wij stellen dan ook voor om de door IESBA aangehaalde voorbeelden op te nemen in de toelichting op artikel 18 van de ViO of verder uit te werken in de NBA-handreiking over de toepassing van de ViO.</p> <p>4. Kunt u zich vinden in de voorgestelde ingangsdatum?</p> <p>Wij kunnen ons vinden in de voorgestelde ingangsdatum van 31 december 2025.</p> <p>5. Zijn er zaken waarvoor overgangsrecht noodzakelijk of gewenst is?</p> <p>Rekening houdend met de voorgestelde ingangsdatum van 31 december 2025 voorzien wij geen zaken waarvoor overgangsrecht noodzakelijk of gewenst is.</p>	

PWC	Reactie	Conclusies/afwerking bureau
	<p>1. Heeft u opmerkingen met betrekking to het wijzigingsvoorstel inzake de definitie beursgenoteerde onderneming van art. 1 ViO (tekstvoorstel en toelichting)?</p> <p>Voorgestelde definitie: "beursgenoteerde onderneming: onderneming met notering van een door de onderneming uitgegeven effect op een handelsplatform waarvoor door de bevoegde autoriteit onder wiens jurisdictie het platform valt een vergunning voor de handelsactiviteiten is verleend" De definitie kan goed werken voor platforms in Nederland. Wij denken dat het daarvoor van belang is dat in de toelichting duidelijk wordt aangegeven op welke vergunningen specifiek bedoeld wordt. Voor platforms buiten Nederland twijfelen we aan de praktische toepasbaarheid van de voorgestelde aanpak. Ons belangrijkste punt hier is dat zoveel mogelijk voorkomen dient te worden dat er verschillen ontstaan in het toekennen van een PIE (niet zijnde OOB) kwalificatie door landen in jurisdicties anders dan in Nederland. Mogelijk kan uitstel van deze regelgeving of evaluatie binnen bijvoorbeeld twee jaar daarin behulpzaam zijn, opdat internationale uniformiteit zoveel mogelijk gewaarborgd wordt. Belangrijk is ook dat zoveel mogelijk voorkomen dient te worden dat bij beursnotering in landen waar geen vergunningsplicht aanwezig is, entiteiten die naar Nederlandse normen als PIE zouden kwalificeren, buiten de PIE voorschriften vallen. Helemaal ongewenst is dit indien in het betreffende land een dergelijke notering wel tot de PIE kwalificatie zou leiden. Wij vragen ons af of dit met de huidige definitie wordt bereikt.</p> <p>2. Kunt u zich vinden in de keuze van het begrip effecten in de definitie van beursgenoteerde onderneming?</p> <p>Wij kunnen ons vinden in de voorgestelde aansluiting op de gehanteerde definitie in de Wta. Opname van de definitie van "effect" met daarbij een directe verwijzing naar art. 1:1 Wft is hierbij in onze ogen te adviseren.</p> <p>3. Kunt u zich vinden in de conclusie dat de technologie gerelateerde wijzigingen in de Code of Ethics geen consequenties hebben voor de huidige VGBA en ViO?</p> <p>Ja, daar kunnen wij ons in vinden.</p>	<p>Zie voorstel voor afwerking van KPMG bij vraag 1.</p> <p>Dit kan niet in de Nederlandse regelgeving worden geregeld. In deze specifieke situaties kunnen kantoren zelfstandig beslissen hoe hier mee om wordt gegaan. Strenger dan de ViO mag altijd.</p> <p>Verwijzing opnemen naar art. 1.1.Wft in toelichting.</p>

PWC	Reactie	Conclusies/afwerking bureau
	<p data-bbox="322 288 1003 316">4. Kunt u zich vinden in de voorgestelde ingangsdatum?</p> <p data-bbox="322 352 1415 440">Wij kunnen ons vinden in de voorgestelde ingangsdatum van 31 december 2025. Zie echter ook onze opmerking hiervoor bij consultatievraag 1, over vergelijkbaarheid met andere jurisdicties.</p> <p data-bbox="322 477 1167 504">5. Zijn er zaken waarvoor overgangsrecht noodzakelijk of gewenst is?</p> <p data-bbox="322 541 1415 807">Naar onze mening is een overgangsregeling gewenst voor de nieuw aangewezen beursondernemingen die voortvloeien uit de gewijzigde definitie voor de ViO artikelen genoemd onder par. 4.3. ViO artikel 21 stelt bijvoorbeeld dat het verboden is een assurance-opdracht uit te voeren bij een verantwoordelijke entiteit zijnde een organisatie van openbaar belang als de accountantspraktijk of een ander onderdeel van het netwerk aan die entiteit een non-assurancedienst verleent of heeft verleend die van invloed op het assurance-object. Zonder een overgangsregeling bestaat het risico dat assurance opdrachten niet mogen worden gecontinueerd indien voor ingangsdatum nieuwe ViO diensten zijn geleverd die van invloed zijn op het assurance object.</p>	<p data-bbox="1442 352 1944 408">Zie opmerking inzake afwerking reactie bij vraag 1.</p> <p data-bbox="1442 541 2011 683">Omdat de ingangsdatum bepaald is op 1 januari 2026, hebben kantoren de mogelijkheid om tijdig rekening te houden met de wijziging van de definitie van beursgenoteerde onderneming en de betekenis daarvan voor de controle.</p>