



Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (NBA)
T.a.v. het bestuur
(digitaal verzonden)

23 augustus 2024

Referentie: REG/vv/hr/05072024

Betreft: Reactie op consultatie NBA-Wijzigingsvoorstellen ViO – VGBA als gevolg van wijzigingen in de IESBA Code of Ethics

Geacht bestuur,

Wij stellen het op prijs te kunnen reageren op uw consultatiedocument over de wijzigingsvoorstellen ViO – VGBA als gevolg van wijzigingen in de IESBA Code of Ethics. Hierna bespreken wij onze belangrijkste opmerkingen. Wij hebben onze meer gedetailleerde opmerkingen opgenomen in de bijlage.

Consultatievragen:

1. Heeft u opmerkingen met betrekking to het wijzigingsvoorstel inzake de definitie beursgenoteerde onderneming van art. 1 ViO (tekstvoorstel en toelichting)?

Voorgestelde definitie: *”beursgenoteerde onderneming: onderneming met notering van een door de onderneming uitgegeven effect op een handelsplatform waarvoor door de bevoegde autoriteit onder wiens jurisdictie het platform valt een vergunning voor de handelsactiviteiten is verleend”*

De definitie kan goed werken voor platforms in Nederland. Wij denken dat het daarvoor van belang is dat in de toelichting duidelijk wordt aangegeven op welke vergunningen specifiek bedoeld wordt.

Voor platforms buiten Nederland twijfelen we aan de praktische toepasbaarheid van de voorgestelde aanpak. Ons belangrijkste punt hier is dat zoveel mogelijk voorkomen dient te worden dat er verschillen ontstaan in het toekennen van een PIE (niet zijnde OOB) kwalificatie door landen in jurisdicties anders dan in Nederland. Mogelijk kan uitstel van deze regelgeving of evaluatie binnen bijvoorbeeld twee jaar daarin behulpzaam zijn, opdat internationale uniformiteit zoveel mogelijk gewaarborgd wordt.

Belangrijk is ook dat zoveel mogelijk voorkomen dient te worden dat bij beursnotering in landen waar geen vergunningsplicht aanwezig is, entiteiten die naar Nederlandse normen als PIE zouden kwalificeren, buiten de PIE voorschriften vallen. Helemaal ongewenst is dit indien in het betreffende

PricewaterhouseCoopers Accountants N.V., Thomas R. Malthusstraat 5, 1066 JR Amsterdam, Postbus 90357, 1006 BJ Amsterdam

T: 088 792 00 20, F: 088 792 96 40, www.pwc.nl

'PwC' is het merk waaronder PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. (KvK 34180285), PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs N.V. (KvK 34180284), PricewaterhouseCoopers Advisory N.V. (KvK 34180287), PricewaterhouseCoopers Compliance Services B.V. (KvK 51414406), PricewaterhouseCoopers Pensions, Actuarial & Insurance Services B.V. (KvK 54226368), PricewaterhouseCoopers B.V. (KvK 34180289) en andere vennootschappen handelen en diensten verlenen. Op deze diensten zijn algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder meer aansprakelijkheidsvoorwaarden zijn opgenomen. Op leveringen aan deze vennootschappen zijn algemene inkoopvoorwaarden van toepassing. Op www.pwc.nl treft u meer informatie over deze vennootschappen, waaronder deze algemene (inkoop)voorwaarden die ook zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Amsterdam.



land een dergelijke notering wel tot de PIE kwalificatie zou leiden. Wij vragen ons af of dit met de huidige definitie wordt bereikt.

2. Kunt u zich vinden in de keuze van het begrip effecten in de definitie van beursgenoteerde onderneming?

Wij kunnen ons vinden in de voorgestelde aansluiting op de gehanteerde definitie in de Wta. Opname van de definitie van “effect” met daarbij een directe verwijzing naar art. 1:1 Wft is hierbij in onze ogen te adviseren.

3. Kunt u zich vinden in de conclusie dat de technologie gerelateerde wijzigingen in de Code of Ethics geen consequenties hebben voor de huidige VGBA en ViO?

Ja, daar kunnen wij ons in vinden.

4. Kunt u zich vinden in de voorgestelde ingangsdatum?

Wij kunnen ons vinden in de voorgestelde ingangsdatum van 31 december 2025. Zie echter ook onze opmerking hiervoor bij consultatievraag 1, over vergelijkbaarheid met andere jurisdicties.

5. Zijn er zaken waarvoor overgangsrecht noodzakelijk of gewenst is?

Naar onze mening is een overgangsregeling gewenst voor de nieuw aangewezen beursondernemingen die voortvloeien uit de gewijzigde definitie voor de ViO artikelen genoemd onder par. 4.3.

ViO artikel 21 stelt bijvoorbeeld dat het verboden is een assurance-opdracht uit te voeren bij een verantwoordelijke entiteit zijnde een organisatie van openbaar belang als de accountantspraktijk of een ander onderdeel van het netwerk aan die entiteit een non-assurancedienst verleent of heeft verleend die van invloed op het assurance-object.

Zonder een overgangsregeling bestaat het risico dat assurance opdrachten niet mogen worden gecontinueerd indien voor ingangsdatum nieuwe ViO diensten zijn geleverd die van invloed zijn op het assurance object.

Uiteraard zijn we bereid een en ander desgewenst nader (mondeling) toe te lichten.

Hoogachtend,
PricewaterhouseCoopers Accountants N.V.

A.C.M. van der Linden RA
Partner | Chief Auditor | National Office